

Projekt

z dnia 10 marca 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY RZEKUŃ**

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rzekuń

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Gminy Rzekuń uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pani (dane w treści skargi) na działalność Wójta Gminy Rzekuń dot. zmiany przeznaczenia działek nr: 331/2, 334/2 położonych w obrębie Czarnowiec w nowym planie zagospodarowania przestrzennego, które to działki wcześniej zostały uwzględnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzekuń, Rada Gminy Rzekuń, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Rzekuń do poinformowania wnoszącej skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Małgorzata Żebrowska

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi

W dniu 16 lutego 2022 r. do Urzędu Gminy w Rzekuniu wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego WK-III.1411.12.2022.SK, przy którym została przekazana skarga Pani (dane w treści skargi) na działanie władz samorządowych gminy Rzekuń. Skarga ta została zakwalifikowana przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki jako skarga na działalność Wójta Gminy Rzekuń.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy. Rada Gminy wyraża swoje stanowisko w drodze uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 09.03.2022 r. rozpatrywała zasadność wniesionej skargi.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, w toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, następujący stan faktyczny.

Skarżąca wykazała, że składała wnioski o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dotyczące działek nr: 331/2, 334/2 w obrębie Czarnowiec i że działki te zostały uprzednio uwzględnione w studium. Ponadto stwierdziła, że na obszarze gdzie znajdują się jej działki nie było podejmowanych inwestycji przez wiele lat a jedyną inwestycją było utwardzenie drogi żwirowej a później wylano na nią asfalt. Obecnie tworzy się infrastrukturę.

Według skarżącej obecnie jest podejmowana próba odebrania jej tego co zastało zagwarantowane w studium i czy rzeczywiście istnieją przesłanki do stwierdzenia nieważności planu gdyby przeznaczenie działek zostało uwzględnione w długotrwale opracowywanym planie zagospodarowania.

Faktem jest, że zgodnie z Uchwałą Nr XLVI/293/2017 Rada Gminy Rzekuń z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego - działki oznaczone numerami geodezyjnymi: 331/2, 334/2 położone w obrębie Czarnowiec zlokalizowane są na terenie oznaczonym na rysunku studium symbolem RM z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług.

Po uchwaleniu Studium, Uchwałą Nr L/302/2018 Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 sierpnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Rzekuń, rozpoczęta została procedura planistyczna zmierzająca do zmiany przeznaczenie działek uwzględnionych w opracowanym wcześniej studium. Na podstawie w/w uchwały zostały

podjęte kolejne czynności wymienione w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proces planistyczny ciągle jeszcze trwa. Do tej pory projekt planu dot. działek Skarżącej nie został wyłożony do publicznego wglądu.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż jedyną formą składania zastrzeżeń do procedowanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego jest złożenie uwagi podczas wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Studium jest elementem procedury planistycznej zmierzającej do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ale nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że na organie gminy ciąży obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkańcy gminy nie posiadają uprawnień do żądania podjęcia przez radę gminy czynności mających na celu przyjęcie uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 14. ust. 1. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art 14 ust. 4 uchwałę, o której mowa w ust 1, rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy lub na wniosek wójta.

Zgodnie z art. 20. ust. 1. w/w ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Zgodnie art. 20 ust. 2 w/w ustawy wójt gminy przedstawia wojewodzie uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, Komisja uznała, że skarga w całości jest bezzasadna.

Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 k.p.a. poucza się, że zgodnie z art. 239 §1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.