

UCHWAŁA NR/...../2017
RADY GMINY RZEKUŃ

z dnia

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie na uchwałę XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) Rada Gminy Rzekuń uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Rzekuń wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę z dnia 29 listopada 2016 r. złożoną przez Pana Stanisława Godzinę na uchwałę Nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Gminy Rzekuń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Edward Gryczka

UCHWAŁA NR/...../2017

RADY GMINY RZEKUŃ

z dnia

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie na uchwałę XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) Rada Gminy Rzekuń uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Rzekuń wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę z dnia 29 listopada 2016 r. złożoną przez Pana Stanisława Godzinę na uchwałę Nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.


Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Gminy Rzekuń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Edward Gryczka



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Skarżący: Stanisław Godzina, ul. Księżycowa 22, 07-410 Zabrodzie.

Strona przeciwna: Rada Gminy Rzekuń, ul. Kościuszki 33, 07-411 Rzekuń.

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), Rada Gminy Rzekuń przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę z dnia 29 listopada 2016 r. na uchwałę nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń, z wnioskiem o:

- odrzucenie skargi w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o oddalenie skargi w całości,
- zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2016 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Rzekuń, skarga Pana Stanisława Godziny – pełniącego obowiązki Wójta Gminy Rzekuń na uchwałę nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń. Na mocy zaskarżonej uchwały Skarżącemu obniżono otrzymywane przez niego wynagrodzenie. W przedmiotowej skardze, Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego od organu kosztów postępowania.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.



I. Zgodnie z treścią art. 184 zdanie 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej tylko w zakresie określonym w ustawie. Zakres ten przede wszystkim ustalony został w art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.), powoływanej dalej jako p.p.s.a., w którym postanowiono, że sprawą sądowoadministracyjną (podlegającą rozpoznaniu przez sąd administracyjny) jest sprawa z zakresu kontroli działalności administracji publicznej, której zasady prowadzenia normuje ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak też inna sprawa, do której przepisy tej ustawy stosuje się z mocy ustaw szczególnych, takich jak chociażby przepis art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w oparciu o który to przepis wniesiono skargę. Stanowi on, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 września 2012 r. w sprawie I OSK 1534/12, że "Granice właściwości sądów administracyjnych do kontroli uchwał organów gminy, z wyłączeniem aktów prawa miejscowego, zostały przedmiotowo ograniczone do spraw z zakresu administracji publicznej" (orzeczenie dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA). W tym samym orzeczeniu NSA uchylił wyrok WSA w Lublinie w sprawie III SA/Lu 785/11 (którego argumentacja została przytoczona w skardze) dotyczącej legalności uchwały rady gminy w sprawie obniżenia wynagrodzenia wójta. Sąd II instancji wskazał, że wymieniona uchwała została podjęta w sprawie z zakresu stosunku pracy pracownika samorządowego nawiązanego na podstawie wyboru. Przesądza o tym treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.), zgodnie z którym "Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały". Dalej NSA wskazał, że sprawy ze stosunku pracy, w tym sprawy wynagrodzenia, nie należą do spraw z zakresu administracji publicznej, dlatego sąd administracyjny nie posiada kompetencji do kontrolowania aktów organów jednostek samorządu terytorialnego podjętych w sprawach obniżenia wynagrodzenia wójta. W tych sprawach właściwa jest droga przed sądem powszechnym. NSA powołał się również na treść art. 43 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, w którym *expressis*



verbis wskazano o przynależności spraw ze stosunku pracy do kognicji sądów powszechnych. Reasumując z powyższych powodów prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia wójta podlega kontroli sądu powszechnego, a zaskarżona uchwała Rady Gminy Rzekuń w sprawie obniżenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń podjęta została w sprawie z zakresu stosunku pracy, a więc nienależącej do właściwości sądu administracyjnego. Dlatego też skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- II. Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej jako: usg) warunkiem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie podjęte przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej jest wniesienie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia do właściwego organu, który wydał zaskarżoną uchwałę lub zarządzenie. Do skarg wnoszonych do Sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 usg ma zastosowanie art. 53 § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, o którym mowa w art. 52 § 4 p.p.s.a i wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia, o którym mowa w art. 101 ust. 1 usg mają taki sam charakter prawny i służą temu samemu celowi, którym jest wykorzystanie możliwości załatwienia sprawy przez organ bez konieczności wnoszenia skargi do sądu. Z tego względu nie ma podstaw do wyłączenia stosowania art. 53 § 2 p.p.s.a. w przypadku wnoszenia skargi na uchwałę organu gminy. Zgodnie zaś z art. 52 § 4 p.p.s.a. skargę w tym przypadku można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa, a termin do złożenia skargi jest zachowany jeśli zostanie ona złożona do sądu w ciągu 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub jeżeli organ nie udzielił takiej odpowiedzi w ciągu 60 dni od dnia wniesienia wezwania (art. 53 § 2 p.p.s.a.). Biorąc powyższe pod uwagę w rozpatrywanej sprawie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa strona wniosła do organu w dniu 6 października 2016 r. Wezwanie niniejsze organ – Rada Gminy Rzekuń pozostawiła bez rozpoznania. Rada Gminy Rzekuń realizuje zadania i obowiązki wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, które wymagają w sposób niebudzący kwestii bieżącego dostępu do usług wykwalifikowanego prawnika, mającego kwalifikacje do opiniowania projektów uchwał poddawanych pod głosowanie rady, jak też udzielania jej członkom wszelkiej potrzebnej pomocy w ich działalności publicznej. Odpowiedzialność za treść stanowionego prawa miejscowego spoczywa w przeważającej części na radzie, stąd – w trosce o poziom swojej pracy prawodawczej – widzieliśmy i widzimy konieczność korzystania w tym zakresie ze wsparcia rady prawnej. Ewentualna wadliwość stanowionego prawa miejscowego może

powodować nie tylko jego nieskuteczność, ale także narażać na ryzyko stwierdzenia jego nieważności przez organy nadzoru w trybie przepisów rozdziału 10 ustawy o samorządzie gminnym. Rada Gminy Rzekuń stoi na stanowisku, że za niezbędnie konieczne należy uznać opiniowanie przez radcę prawnego nie tylko wszystkich projektów uchwał poddawanych pod rozagę rady gminy, ale także – przede wszystkim – konsultowanie z nim projektów istotniejszych innych pism i czynności przez radę przedsiębioranych, czy też udzielanie pomocy w pracach poszczególnych komisji działających w ramach rady. W obecnej sytuacji jesteśmy pozbawieni przez Wójta Gminy Rzekuń obsługi prawnej a tym samym pomocy w przygotowaniu projektu uchwały w prowadzonej sprawie. W powyższe sprawie wielokrotnie prosiliśmy Wójta Gminy Rzekuń – Pana Stanisława Godzinę o zapewnienie radzie obsługi prawnej spotykając się z odmową ustną zarówno skarżącego jak i radcy prawnego.

Dowód:

- 1) *odpowiedź radcy prawnego na wniosek o przygotowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.*

Tym samym termin dla strony do wniesienia skargi na powołaną wyżej uchwałę organu wynosił 60 dni i biegł od daty 6 października 2016 r. W konsekwencji uznać należy, że skarga została złożona w terminie.

- III. Z ostrożności procesowej należy podnieść, że skarga jest bezzasadna i podlega oddaleniu z przyczyn merytorycznych. Po pierwsze Wojewoda Mazowiecki w ustawowym terminie nie stwierdził nieważności uchwały nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.

Po drugie zarzuty zawarte w samej skardze są bezzasadne, a to z poniższych powodów:

1. Rada Gminy Rzekuń mogła dokonać jednostronnej zmiany (obniżenia) wynagrodzenia Wójta, gdyż uprawnienie to wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych i art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Brak jest przepisów prawa statuujących obowiązek wypowiedzenia warunków dotychczasowej umowy o pracę w zakresie zmiany wynagrodzenia. Podejmując uchwałę o ustaleniu wynagrodzenia wójta rada gminy zobligowana jest uwzględnić uregulowania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., nr 1786), gdzie wskazano zakres, w jakim powinna mieścić się wysokość poszczególnych składników wchodzących w skład tego wynagrodzenia. Ustalona zaskarżonym aktem wysokość czterech składników wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń, to jest wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego oraz dodatku za wieloletnią pracę mieści się w ramach, które wyznaczone zostały w powyższym akcie wykonawczym. Oznacza to, że we wskazanym zakresie kwestionowana uchwała



nie narusza postanowień prawa. W orzecznictwie dominuje pogląd, zgodnie z którym dopuszczalne jest obniżenie wysokości wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przez radę gminy, bez jego zgody, w czasie trwania jego stosunku pracy, czyli w trakcie sprawowania mandatu (vide: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt I PK 24/08, publ. Lex nr 658173 oraz z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt II PK 330/07, publ. OSNCP z 2009 r., nr 21-22, poz. 278, a także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2010 r., sygn. II OSK 14/10 - dostępny w CBOSA).

Rada gminy jest wyłącznie legitymowana do ustalenia wysokości wynagrodzenia wójta. Wynagrodzenie to może być przez nią jednostronnie modyfikowane, na podstawie uchwały. Uchwałę w tym zakresie należy uznać niewątpliwie za postanowienie umowy o pracę, kreujące jeden z warunków koniecznych umowy o pracę. Wysokość wynagrodzenia wójta zmodyfikowana została wyłącznie w granicach ściśle określonych przepisami prawa (odnośnie wynagrodzenia minimalnego i maksymalnego).

2. Nie jest również prawdą, że uchwała Rady Gminy Rzekuń w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń nie spełnia wymogu prawidłowego, wyczerpującego i rzetelnego uzasadnienia a przedstawione zarzuty wynikają z subiektywnej oceny. Należy bowiem podkreślić, że sama uchwała była podjęta na podstawie wniosku radnych (projektu uchwały), w którym znajdowało się uzasadnienie. Dodatkowo podejmując taką Uchwałę, aby kontrola legalności takiej uchwały była w ogóle możliwa, nie zaś iluzoryczna, Rada Gminy zawarła uzasadnienie, które pozwala na jej weryfikację, a w szczególności wskazywaliśmy motywy, którymi organ kierował się przy podjęciu tego aktu. Uzasadnienie uchwały było wyczerpujące i sformułowane w sposób precyzyjny. Przyczyna wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy była konkretna, aktualna i prawdziwa. Wymóg motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. Przewodniczący Rady Gminy przed podjęciem przedmiotowej uchwały przekazał radnym motywy jej przyjęcia i zostały one uzewnętrznione w protokole z posiedzenia organu kolegialnego gminy. Podkreślić należy, że protokół ten jest umieszczany w Biuletynie Informacji Publicznej, a tym samym jest dostępny wszystkim chcącym zapoznać się z jego treścią.

Dowód:

- 1) wniosek (projekt uchwały) o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
- 2) protokół z sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r.

3. Dodatkowo z ostrożności procesowej należy wskazać, że wszystkie przytoczone

w uzasadnieniu uchwały Rady Gminy przyczyny obniżenia Skarżącemu wynagrodzenia są prawdziwe oraz uzasadnione. Po pierwsze budżet Gminy Rzekuń narażony był na straty poprzez sprawy sądowe (w przedmiocie kar umownych, udzielania informacji publicznej, przywrócenia naruszonego posiadania). Po drugie bezsprzecznym jest fakt wprowadzenia w błąd rady gminy odnośnie ograniczenia wysokości dotacji dla biblioteki wskutek czego zatrudnienie utracił jeden z pracowników (obecnie przez sąd przywrócony do pracy). Po trzecie kreowanie własnego wizerunku w biuletynie "Nasza Gmina Rzekuń" wydawanego za pieniądze publiczne i pomijanie w nim informacji istotnych dla wszystkich radnych rady. Po czwarte to rada gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 m. in. stanowi o kierunkach działania wójta. Skarżący nie wyraża woli współpracy pomiędzy nim i członkami rady. Nie realizuje zapisów ujętych w uchwałach. Wyraża zasadę prowadzenia polityki "tak, ale na moich zasadach". Działania te dotyczą również proponowanych przez radę inwestycji jak i działań kulturalnych (festyn). Brak współpracy z Radą Gminy Rzekuń mogą poświadczyć przesłuchani w charakterze świadków radni Rady Gminy Rzekuń, sygnatariusze wniosku o podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń. Po piąte z kolei, nie ulega wątpliwości, że Skarżący jako Wójt Gminy Rzekuń podejmuje działania mające na celu narażenie mieszkańców Gminy na wyższe koszty składowania odpadów komunalnych. Nie zastosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyborze stacji segregacji odpadów komunalnych jak również nie zadbał o stosowny zapis w umowie/porozumieniu z Miastem Ostrołęka o cenę gwarantowaną na składowanie odpadów na etapie współfinansowania budowy Stacji Segregacji Odpadów Miasta Ostrołęki.

Mając na uwadze powyższe, wniosek o odrzucenie skargi, ewentualnie jej oddalenie jest w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego wnosi się jak na wstępie.

W załączeniu:

1. skarga Pana Stanisława Godziny z dnia 29 listopada 2016 r. na uchwałę XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń wraz z załącznikami,
2. odpis odpowiedzi na skargę,
3. uchwała nr XXI/169/2016 Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń,
4. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 6 października 2016 r.
5. protokół z sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 9 września 2016 r.
6. wniosek (projekt uchwały) o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
7. odpowiedź radcy prawnego na wniosek o przygotowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.



**UCHWAŁA NR/...../2017
RADY GMINY RZEKUŃ**

z dnia

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie na uchwałę XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r.
w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium
z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) Rada Gminy Rzekuń uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Rzekuń wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę z dnia 27 lipca 2017 r. złożoną przez Pana Stanisława Godzinę na uchwałę Nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Gminy Rzekuń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Edward Gryczka

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Skarżący: Stanisław Godzina, ul. Księżycowa 22, 07-410 Zabrodzie.

Strona przeciwna: Rada Gminy Rzekuń, ul. Kościuszki 33, 07-411 Rzekuń.

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), Rada Gminy Rzekuń przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę z dnia 27 lipca 2017 r. złożoną przez Pana Stanisława Godzinę na uchwałę Nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok , z wnioskiem o:

- odrzucenie skargi w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o oddalenie skargi w całości,
- zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

1. W dniu 27 lipca 2017 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Rzekuń, skarga Pana Stanisława Godziny – pełniącego obowiązki Wójta Gminy Rzekuń na uchwałę nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.

W dniu 5 maja 2017 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Rzekuń na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy samorządzie gminnym, sporządziła wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Rzekuń za 2016 rok.

Podstawą sformułowania wniosku były kryteria: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w zakresie:



- 1) sprawozdania finansowego,
- 2) sprawozdania z wykonania budżetu gminy Rzekuń za 2016 r. wraz z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym sprawozdaniu,
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego.

Owszem, Skład Orzekający wydał negatywną opinię do wniosku o nieudzielenie absolutorium podkreślił jednak, że wydał pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu ponieważ oceniał całokształt wykonania budżetu Gminy. Podkreślenia wymaga fakt, że Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia wykonanie budżetu na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o dokumenty sporządzone przez organ wykonawczy natomiast Komisja Rewizyjna może wypowiedzieć się z uwzględnieniem także kryterium celowości, rzetelności, gospodarności i ma dostęp do dokumentów źródłowych.

W dniu 30 maja 2017 roku Rada Gminy Rzekuń podjęła uchwałę Nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok. Podjęcie uchwały przez Radę poprzedzone było wystąpieniem Wójta Gminy i Skarbnika oraz dyskusją. Uchwała została podjęta – w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, w głosowaniu jawnym większością głosów (9 „za”, 4 „przeciw”).

2. Analizując treść uzasadnienia skargi z 26 lipca 2017 r. należy stwierdzić, że skarżący stawia wyłącznie jeden zarzut, a mianowicie, że nieudzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy Rzekuń za 2016 rok nie opierało się o przesłanki merytoryczne. Z takim zarzutem skarżącego nie można się zgodzić, ponieważ zarówno wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium jak i uchwała Rady Gminy w tym przedmiocie oparte były wyłącznie o merytoryczną ocenę wykonania budżetu za 2016 rok. Należy zauważyć, że zostały spełnione wszelkie wymogi formalne, które winny być dopełnione w procesie podejmowania uchwały Nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.

Mając powyższe na uwadze warto przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 listopada 2008 r. Sygn. I SA/Ld 1127/08, w którym uznano, że : “przepisy prawa nie określają zasad dokonywania oceny prawidłowości wykonania budżetu. Oznacza to, że kwalifikowanie stwierdzonych uchybień jako istotnych bądź nieistotnych pozostawione zostało radzie. Oznacza to, że sąd administracyjny dokonując oceny legalności uchwały o nieudzieleniu absolutorium nie ma podstaw prawnych do zakwestionowania zastosowanych przez radę kryteriów oceny realizacji budżetu. Jeżeli spełnione zostały wymogi formalne, rada dokonała oceny wykonania budżetu, który odbiegał od zaplanowanego i z tego powodu rada nie udzieliła wójtowi absolutorium, to takie stanowisko mieści się w zakresie jej kompetencji określonych



w art.18 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych”.

W związku z powyższym Rada Gminy Rzekuń stoi na stanowisku, że podejmując uchwałę XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok działała zgodnie z prawem w zakresie swoich kompetencji, dlatego też wnosi o oddalenie skargi Pana Stanisława Godziny z dnia 26 lipca 2017 r.

3. Nawet w przypadku nie uwzględnienia powyższego argumentu, należałoby wskazać, że przedmiotowa skarga podlegałaby odrzuceniu z tego powodu, że została złożona po terminie. Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej jako: usg) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Od 1 czerwca 2017 r. nie obowiązuje przed wniesieniem skargi do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie podjęte przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej wniesienie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia do właściwego organu, który wydał zaskarżoną uchwałę lub zarządzenie. Do skarg wnoszonych do Sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 usg ma zastosowanie art. 53 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a.". W dniu 28 czerwca 2017 r. strona wniosła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, które nie mając podstaw prawnych zostało bez rozpoznania. W rozpatrywanej sprawie strona wniosła skargę do organu w dniu 27 lipca 2017 r. Termin dla strony do wniesienia skargi na powołaną wyżej uchwałę organu wynosił 30 dni i biegł od daty 31 maja 2017 r. Termin do wniesienia skargi upłynął więc 29 czerwca 2017 r. Strona skarżąca wiodła skargę 27 lipca 2017 r., a w konsekwencji uznać należy, że skarga została złożona po terminie.
4. Zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, „każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego”. Skarga określona w tym przepisie oparta jest na faktycznym naruszeniu interesu prawnego. To na art. 101 ust. 1 powołuje się strona skarżąca w skardze. Orzecznictwo w kwestii nie jest jednoznaczne. Uprawnionym do jej wniesienia może być wyłącznie podmiot, który wykaże, że wskazaną przez niego uchwałą lub zarządzeniem został naruszony jego interes prawny lub uprawnienie, polegające na istnieniu związku między zaskarżoną uchwałą



a własną indywidualną sytuacją prawną, co dopiero otwiera drogę do jej merytorycznego rozpoznania (wyrok WSA w Kielcach z 11 maja 2006 r., II SA/Ke 177/2005, LexPolonica nr 2117863). Podkreślić należy, że strona inicjująca postępowanie sądowe w omawianym trybie musi się wykazać nie tylko interesem prawnym, lecz także jego naruszeniem. Wójt, jako organ wykonawczy gminy, nie posiada własnego interesu prawnego, który wymagałby ochrony prawnej przewidzianej art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Tym samym wójtowi nie przysługuje także prawo zaskarżenia uchwały na podstawie art. 50 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (wyrok WSA w Lublinie III SA/Lu 472/10). W ocenie WSA w Szczecinie burmistrz ma interes, by rada udzieliła mu absolutorium lecz interes ten nie może być utożsamiany z interesem prawnym, o którym mowa w art. 50 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wydanie uchwały w przedmiocie nieudzielenia absolutorium nie naruszyło konkretnych uprawnień czy praw skarżącego, powodujących pozbawienie Wójta możliwości dalszego sprawowania funkcji, a wydanie zaskarżonej uchwały doprowadziło tylko do rozpoczęcia procedur, które w przyszłości mogą ale nie muszą doprowadzić do zmiany w zakresie sprawowanej funkcji (postanowienie NSA II GSK 38/14).

Mając na uwadze powyższe, wniosek o odrzucenie skargi, ewentualnie jej oddalenie jest w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego wnosi się jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gzejak'.

W załączeniu:

1. skarga Pana Stanisława Godziny z dnia 26 lipca 2017 r. na uchwałę XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z załącznikami,
2. odpis odpowiedzi na skargę,
3. uchwała nr XXXIV/226/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.,
4. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 28 czerwca 2017 r.,
5. wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 5 maja 2017 r. o nieudzielenie Wójtowi Gminy Rzekuń absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z opinią Komisji.
6. uchwała z dnia 25 kwietnia 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,
7. uchwała z dnia 22 maja 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,
8. protokół z sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 maja 2017 r.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Jędrzejko', is located in the lower right quadrant of the page.

UCHWAŁA NR/...../2017
RADY GMINY RZEKUŃ

z dnia

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie na uchwałę XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) Rada Gminy Rzekuń uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Rada Gminy Rzekuń wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę z dnia 24 lipca 2017 r. złożoną przez Pana Stanisława Godzinę na uchwałę Nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Gminy Rzekuń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Edward Gryczka



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Skarżący: Stanisław Godzina, ul. Księżycowa 22, 07-410 Zabrodzie.

Strona przeciwna: Rada Gminy Rzekuń, ul. Kościuszki 33, 07-411 Rzekuń.

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), Rada Gminy Rzekuń przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę z dnia 24 lipca 2017 r. na uchwałę nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń, z wnioskiem o:

- odrzucenie skargi w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o oddalenie skargi w całości,
- zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2017 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Rzekuń, skarga Pana Stanisława Godziny – pełniącego obowiązki Wójta Gminy Rzekuń na uchwałę nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń. Na mocy zaskarżonej uchwały Skarżącemu obniżono otrzymywane przez niego wynagrodzenie. W przedmiotowej skardze, Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego od organu kosztów postępowania.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.



I. Zgodnie z treścią art. 184 zdanie 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej tylko w zakresie określonym w ustawie. Zakres ten przede wszystkim ustalony został w art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.), powoływanej dalej jako p.p.s.a., w którym postanowiono, że sprawą sądowoadministracyjną (podlegającą rozpoznaniu przez sąd administracyjny) jest sprawa z zakresu kontroli działalności administracji publicznej, której zasady prowadzenia normuje ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak też inna sprawa, do której przepisy tej ustawy stosuje się z mocy ustaw szczególnych, takich jak chociażby przepis art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w oparciu o który to przepis wniesiono skargę. Stanowi on, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 września 2012 r. w sprawie I OSK 1534/12, że "Granice właściwości sądów administracyjnych do kontroli uchwał organów gminy, z wyłączeniem aktów prawa miejscowego, zostały przedmiotowo ograniczone do spraw z zakresu administracji publicznej" (orzeczenie dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA). W tym samym orzeczeniu NSA uchylił wyrok WSA w Lublinie w sprawie III SA/Lu 785/11 (którego argumentacja została przytoczona w skardze) dotyczącej legalności uchwały rady gminy w sprawie obniżenia wynagrodzenia wójta. Sąd II instancji wskazał, że wymieniona uchwała została podjęta w sprawie z zakresu stosunku pracy pracownika samorządowego nawiązanego na podstawie wyboru. Przesądza o tym treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.), zgodnie z którym "Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały". Dalej NSA wskazał, że sprawy ze stosunku pracy, w tym sprawy wynagrodzenia, nie należą do spraw z zakresu administracji publicznej, dlatego sąd administracyjny nie posiada kompetencji do kontrolowania aktów organów jednostek samorządu terytorialnego podjętych w sprawach obniżenia wynagrodzenia wójta. W tych sprawach właściwa jest droga przed sądem powszechnym. NSA powołał się również na treść art. 43 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, w którym *expressis*



verbis wskazano o przynależności spraw ze stosunku pracy do kognicji sądów powszechnych. Reasumując z powyższych powodów prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia wójta podlega kontroli sądu powszechnego, a zaskarżona uchwała Rady Gminy Rzekuń w sprawie obniżenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń podjęta została w sprawie z zakresu stosunku pracy, a więc nienależącej do właściwości sądu administracyjnego. Dlatego też skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- II. Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej jako: usg) „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.”, Do skarg wnoszonych do Sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 usg ma zastosowanie art. 53 § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Rada Gminy Rzekuń realizuje zadania i obowiązki wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, które wymagają w sposób niebudzący kwestii bieżącego dostępu do usług wykwalifikowanego prawnika, mającego kwalifikacje do opiniowania projektów uchwał poddawanych pod głosowanie rady, jak też udzielania jej członkom wszelkiej potrzebnej pomocy w ich działalności publicznej. Odpowiedzialność za treść stanowiącego prawa miejscowego spoczywa w przeważającej części na radzie, stąd – w trosce o poziom swojej pracy prawodawczej – widzieliśmy i widzimy konieczność korzystania w tym zakresie ze wsparcia radcy prawnego. Ewentualna wadliwość stanowiącego prawa miejscowego może powodować nie tylko jego nieskuteczność, ale także narażać na ryzyko stwierdzenia jego nieważności przez organy nadzoru w trybie przepisów rozdziału 10 ustawy o samorządzie gminnym. Rada Gminy Rzekuń stoi na stanowisku, że za niezbędnie konieczne należy uznać opiniowanie przez radcę prawnego nie tylko wszystkich projektów uchwał poddawanych pod rozagę rady gminy, ale także – przede wszystkim – konsultowanie z nim projektów istotniejszych innych pism i czynności przez radę przedsięwziętych, czy też udzielanie pomocy w pracach poszczególnych komisji działających w ramach rady. W obecnej sytuacji jesteśmy pozbawieni przez Wójta Gminy Rzekuń obsługi prawnej a tym samym pomocy w przygotowaniu projektu uchwały w prowadzonej sprawie.

Dowód:

- 1) *odpowiedź radcy prawnego na wniosek o przygotowywanie projektów uchwał.*

- III. Z ostrożności procesowej należy podnieść, że skarga jest bezzasadna i podlega oddaleniu z przyczyn merytorycznych. Po pierwsze Wojewoda Mazowiecki w ustawowym terminie

nie stwierdził nieważności uchwały nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.

Po drugie zarzuty zawarte w samej skardze są bezzasadne, a to z poniższych powodów:

1. Rada Gminy Rzekuń mogła dokonać jednostronnej zmiany (obniżenia) wynagrodzenia Wójta, gdyż uprawnienie to wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych i art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Brak jest przepisów prawa statuujących obowiązek wypowiedzenia warunków dotychczasowej umowy o pracę w zakresie zmiany wynagrodzenia. Podejmując uchwałę o ustaleniu wynagrodzenia wójta rada gminy zobligowana jest uwzględnić uregulowania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., nr 1786), gdzie wskazano zakres, w jakim powinna mieścić się wysokość poszczególnych składników wchodzących w skład tego wynagrodzenia. Ustalona zaskarżonym aktem wysokość czterech składników wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń, to jest wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego oraz dodatku za wieloletnią pracę mieści się w ramach, które wyznaczone zostały w powyższym akcie wykonawczym. Oznacza to, że we wskazanym zakresie kwestionowana uchwała nie narusza postanowień prawa. W orzecznictwie dominuje pogląd, zgodnie z którym dopuszczalne jest obniżenie wysokości wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przez radę gminy, bez jego zgody, w czasie trwania jego stosunku pracy, czyli w trakcie sprawowania mandatu (vide: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt I PK 24/08, publ. Lex nr 658173 oraz z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt II PK 330/07, publ. OSNCP z 2009 r., nr 21-22, poz. 278, a także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2010 r., sygn. II OSK 14/10 - dostępny w CBOSA).

Rada gminy jest wyłącznie legitymowana do ustalenia wysokości wynagrodzenia wójta. Wynagrodzenie to może być przez nią jednostronnie modyfikowane, na podstawie uchwały. Uchwałę w tym zakresie należy uznać niewątpliwie za postanowienie umowy o pracę, kreujące jeden z warunków koniecznych umowy o pracę. Wysokość wynagrodzenia wójta zmodyfikowana została wyłącznie w granicach ściśle określonych przepisami prawa (odnośnie wynagrodzenia minimalnego i maksymalnego).

2. Nie jest również prawdą, że uchwała Rady Gminy Rzekuń w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń nie spełnia wymogu prawidłowego, wyczerpującego i rzetelnego uzasadnienia a przedstawione zarzuty wynikają z subiektywnej oceny. Należy bowiem podkreślić, że sama uchwała była podjęta na podstawie wniosku radnych (projektu uchwały), w którym znajdowało się uzasadnienie. Dodatkowo podejmując taką Uchwałę, aby kontrola legalności takiej



uchwały była w ogóle możliwa, nie zaś iluzoryczna, Rada Gminy zawarła uzasadnienie, które pozwala na jej weryfikację, a w szczególności wskazywaliśmy motywy, którymi organ kierował się przy podjęciu tego aktu. Uzasadnienie uchwały było wyczerpujące i sformułowane w sposób precyzyjny. Przyczyna wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy była konkretna, aktualna i prawdziwa. Wymóg motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. Przewodniczący Rady Gminy przed podjęciem przedmiotowej uchwały przekazał radnym motywy jej przyjęcia i zostały one uzewnętrznione w protokole z posiedzenia organu kolegialnego gminy. Podkreślić należy, że protokół ten jest umieszczany w Biuletynie Informacji Publicznej, a tym samym jest dostępny wszystkim chcącym zapoznać się z jego treścią.

Dowód:

- 1) *wniosek (projekt uchwały) o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.*
- 2) *protokół z sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r.*

3. Dodatkowo z ostrożności procesowej należy wskazać, że wszystkie przytoczone w uzasadnieniu uchwały Rady Gminy przyczyny obniżenia Skarżącemu wynagrodzenia są prawdziwe oraz uzasadnione. Po pierwsze Wójt Stanisław Godzina odmawia radzie obsługi radcy prawnego oraz głosu doradczego w sprawach budżetowych skarbnika gminy. Skutkuje to wielokrotnym uchylaniem uchwał budżetowych przez Regionalną Izbę Obrachunkową i koniecznością zwoływania kolejnych sesji rady gminy. Takie działanie naraża budżet na straty finansowe. Rada nie została wyposażona w kompetencje do nakładania obowiązku udziału w jej pracach wójta czy innych pracowników urzędu gminy jednak podobnie jak w przypadku udziału samego wójta również wydelegowanie innych pracowników samorządowych na sesje rady gminy powinno wynikać z zasad współpracy i praktyki działania. Woli takiej Wójt Gminy Rzekuń nie przejawia. Po drugie faktem prowadzenie przez wójta tzw. kampanii negatywnej. Kreuje on swój wizerunek na stronie www.rzekun.pl poniżając jednocześnie radnych opozycji i stawiając ich w negatywnym świetle zdając sobie doskonale sprawę o niemożliwości zareagowania przez opozycję na podane informacje i ich opublikowanie na powyższej stronie.

Dowód:

- 1) *wydruki tekstów „Rada nakazuje wójtowi wysprzedawać nieruchomości gminne”, „Rzekuń bez Powitania lata”, „Rzekuń bez kwiatów”, „Zła ocena dobrej pracy”.*

Po trzecie Wójt pomimo braku zabezpieczenia finansowego w planie finansowym ogłasza przetargi na inwestycje wybrane przez siebie i stawia radę przed faktem dokonanym. Nie wychodzi naprzeciw mieszkańcom wszystkich miejscowości gminnych w zapewnieniu



środków transport masowego. Po czwarte występują rozbieżności w treściach uchwał uchwalonych przez radę, a tymi które przekazywane są do Regionalnej Izby Obrachunkowej i umieszczanie w BIP. Obecnie zakończyła się kontrola RIO dot. prawidłowości przygotowywania uchwał przez radę. RIO zarzuca tym uchwałom niezgodność i niespójność a przez to nieczytelność i nierzetelność

Dowód:

1) uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 13.94.2017 z dnia 19 czerwca 2017 r. To rada gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 m. in. stanowi o kierunkach działania wójta. Skarżący nie wyraża woli współpracy pomiędzy nim i członkami rady. Nie realizuje zapisów ujętych w uchwałach. Działania te dotyczą w znacznej mierze proponowanych przez radę inwestycji. Brak współpracy z Radą Gminy Rzekuń mogą poświadczyć przesłuchani w charakterze świadków radni Rady Gminy Rzekuń, sygnatariusze wniosku o podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.

Mając na uwadze powyższe, wniosek o odrzucenie skargi, ewentualnie jej oddalenie jest w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego wnosi się jak na wstępie.



W załączeniu:

1. skarga Pana Stanisława Godziny z dnia 24 lipca 2017 r. na uchwałę XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń wraz z załącznikami,
2. odpis odpowiedzi na skargę,
3. uchwała nr XXXV/230/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń,
4. protokół z sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 28 czerwca 2017 r.
5. wniosek (projekt uchwały) o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.
6. odpowiedź radcy prawnego na wniosek o przygotowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.
7. wydruki tekstów „Rada nakazuje wójtowi wysprzedawać nieruchomości gminne”, „Rzekuń bez Powitania lata”, „Rzekuń bez kwiatów”, „Zła ocena dobrej pracy”.
8. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 13.94.2017 z dnia 19 czerwca 2017 r.

Projekt

z dnia 11 sierpnia 2017 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY RZEKUŃ**

z dnia sierpnia 2017 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Rzekuń

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 446, ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Ustala się nazwę ulicy w miejscowości Rzekuń - ulica Przytulna.

§ 2.

Położenie ulicy wraz z naniesioną nazwą zawiera mapa, stanowiąca załącznik graficzny do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady

Edward Gryczka

FRAGMENT MAPY
MIEJSCOWOŚCI RZEKON
SKALA 1:2000



UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Rzekuń.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Rzekuń umożliwi zameldowanie osobom, które posiadają przy tej ulicy swoje działki lub wybudowane domy i zamierzają w nich zamieszkać.

Z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy Przytulnej dla drogi gminnej wewnętrznej, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 439/2, 439/15 wystąpiły osoby, które wybudowały sobie przy tej ulicy domy i zamierzają się w nich zameldować.

Aby można było ustalić numery ewidencyjne dla budynków mieszkalnych istniejących i prognozowanych przy tej ulicy, należy nadać jej nazwę.

Rzekuń, dnia 11.08.2017r.

Z up. Wójta
Teresa Łępicka
inspektor d/z budownictwa
gospodarki przyswyzennej, gospodarki
komunalnej i mieszkaniowej