

FPZ.271.13.2016

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY  
w części I zamówienia,  
unieważnieniu w części II zamówienia,  
odrzućenia i unieważnienia w części III zamówienia.**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.:Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowa i rozbudowa ul. Ks. Skłodowskiego w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej wraz z oświetleniem oraz przebudowa ul. Wiejskiej w Tobolicach z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej i dr. ozn. nr. geod. nr 358 w Susku Nowym”
2. Do wyznaczonego terminu wpłynęła jedna oferta z podziałem na trzy części.
3. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. **Wybrano ofertę nr 1 dla:**
  - **I części zamówienia „Przebudowa i rozbudowa ul. Ks.Skłodowskiego w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej wraz z oświetleniem” Wykonawca**
    - Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych „OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka, która spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów – 100.
  - **II części zamówienia „Przebudowa ul. Wiejskiej w Tobolicach z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej” - przetarg unieważniony.**
  - **III części zamówienia „Przebudowa drogi ozn. nr. geod. 358 w Susku Nowy”- oferta odrzucona przetarg unieważniony.**

Poniżej przedstawiamy tabele ze streszczeniem oceny złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena wraz z przyznaną punktacją	Kryterium okres gwarancji wraz z przyznaną punktacją	Łączna punktacją
<b>Część 1 zamówienia „Przebudowa i rozbudowa ul. Ks. Skłodowskiego w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej wraz z oświetleniem</b>				
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka	Cena 90 pkt 90 pkt	Okres gwarancji 10 pkt	10 pkt 100 pkt

**5. II części zamówienia „Przebudowa ul. Wiejskiej w Tobolicach z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej” – unieważniona**

Zamawiający, działając zgodnie z art.93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), unieważniam postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy. W dniu 28.04.2016r. w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych „OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka z ceną ofertową 67 650,00 złotych brutto, okres gwarancji 72 m-ce. Zamawiający- stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp- bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 40 000,00 zł brutto. Oferta z najniższą ceną przewyższa zatem kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, a Zamawiający nie posiada środków własnych, które mógłby dodatkowo przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w powyższej części.

**6. III części zamówienia „Przebudowa drogi ozn. nr. geod. 358 w Susku Nowy” – oferta odrzucona, postępowanie unieważnione.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu

została odrzucona oferta Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych „OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka

W przedmiotowym przetargu Oferent Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych3

„OSTRADA” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka złożył Zamawiającemu dwie oferty. W konsekwencji zatem, Zamawiający otrzymał dwie oferty na tę samą część zamówienia/zadania od tego samego Oferenta, co jest niezgodne z treścią art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż ten sam wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę oraz w związku z art. 83 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zakazuje złożenia więcej niż jednej oferty na to samo zadanie. Sankcją za złamanie wskazanego zakazu jest nałożony na Zamawiającego obowiązek odrzucenia takiej oferty na zadania, na które złożono więcej niż jedną ofertę, jako ofert niezgodnych z ustawą Pzp. W tym miejscu należy również wskazać, iż zakaz wynikający z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter bezwzględny, również w tym znaczeniu, iż obejmuje już sam fakt dwukrotnego złożenia oferty, pozostawiając bez znaczenia czy treść obu złożonych ofert różni się od siebie, czy też jest de facto taka sama.

**Podstawa prawna odrzucenia:** art. 89 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 82 ust. 1 oraz art. 83 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

**6.1. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia III części zamówienia.** Zgodnie z art. 93. ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia powyższą III część zamówienia na „Przebudowę drogi ozn. nr. geod. 358 w Susku Nowym, ponieważ w przedmiotowej części zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z powyższym, powodem unieważnienia postępowania brak jest wymaganej przepisami ustawy liczby ważnych ofert, a tym samym obiektywny brak możliwości wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

7. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

8. Podpisanie umowy dla części I zamówienia nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

WÓJT  
mgr Stanisław Godzina

