

Rzekuń dn. 04.03.2014r.

FPZ.271.2.2014

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY,  
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA DLA CZĘŚCI II-  
„Przebudowa ul. Platynowej w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury  
technicznej”**

**ORAZ WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 907,984,1047,1473), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowa dróg gminnych ozn. nr ewid. nr 1318, 1332, 1320 w msc. Borawe oraz ul. Platynowej i Sadowej w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej”.
2. Do wyznaczonego terminu wpłynęło 7 ofert.
3. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. **Wybrano ofertę nr 5 Wykonawcy dla I części: Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg, ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów- Mazowiecka**, która spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów – 100.
5. **Wybrano ofertę nr 6 Wykonawcy dla III części: Firma Drogowo- Budowlana "AMSTONE" Patrycja Mielnicka, Brzozówka 39, 07-420 Kadzidło**, która spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów – 100.

Poniżej przedstawiamy tabelę ze streszczeniem oceny złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

| Nr oferty | Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy   | Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją |           |            |   |           |                                       |
|-----------|--|---|-----------|------------|---|-----------|---------------------------------------|
|           |  | I część   |           | II część   |   | III część |                                       |
| 1         | Zakład Produkcyjno – Usługowy KOST inż. Zbigniew Kocańda ul. Sadowa 5 07-400 Ostrołęka | Cena 100 %                                      | 73,78 pkt | Cena 100%  | Unieważnienie art. 94 ust. 1 pkt. 4 Pzp | Cena 100% | 82,86 pkt                             |
| 2         | Zakład Robót Budowlano – Drogowych Tomasz Dawidowski ul. Bursztynowa 21                | Cena 100 %                                      | -         | Cena 100 % | -                                       | Cena 100% | Oferta odrzucona Wykonawca Wykluczony |

|   |  |               |                |               |   |               |                |
|---|--|---------------|----------------|---------------|---|---------------|----------------|
|   | 07-300 Ostrów-Mazowiecka   |               |                |               |   |               |                |
| 3 | STRABAG Sp. z o.o.<br>ul. Parzniewska 10<br>05-800 Pruszków  | Cena<br>100 % | 87,12 pkt      | Cena<br>100 % | Unieważnienie art. 94<br>ust. 1 pkt. 4<br>Pzp | Cena<br>100 % | 89,47 pkt      |
| 4 | Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Inżynieryjnych "PRDI" S.A.<br>ul. Stefana Roweckiego "Grota" 8<br>06-500 Mława          | Cena<br>100 % | 86,77 pkt      | Cena<br>100%  | -   | Cena<br>100%  | 58,99 pkt      |
| 5 | <b>Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg</b><br><b>ul. Brokowska 37</b><br><b>07-300 Ostrów-Mazowiecka</b>         | Cena<br>100 % | <b>100 pkt</b> | Cena<br>100%  | -   | Cena<br>100%  | -              |
| 6 | <b>Firma Drogowo-Budowlana "AMSTONE"</b><br><b>Patrycja Mielnicka</b><br><b>Brzozówka 39</b><br><b>07-420 Kadzidło</b> | Cena<br>100%  | -              | Cena<br>100 % | Unieważnienie art. 94<br>ust. 1 pkt. 4<br>Pzp | Cena<br>100%  | <b>100 pkt</b> |
| 7 | BIK- PROJEKT Sp. z o.o.<br>ul. Poligonowa 32<br>18-400 Łomża   | Cena<br>100 % | 84,54 pkt      | Cena<br>100%  | -   | Cena<br>100%  | 84,17 pkt      |

6. Działając na podstawie art. 93 ust. 3. ustawy p.z.p. Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia dla część II zamówienia „Przebudowa ul. Platynowej w Rzekuniu z uzupełnieniem brakującej infrastruktury technicznej”.

- Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy p.z.p. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu ceny ofert znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 160.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznaje się, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

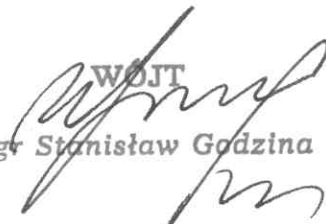
- Uzasadnienie prawne: art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy p.z.p.

7. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2. ustawy p.z.p. Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofertę:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

nr 2, Zakład Robót Budowlano – Drogowych Tomasz Dawidowski, ul. Bursztynowa 21, 07-300 Ostrów- Mazowiecka

- Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: brak wadium
- Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy p.z.p.  
8. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 .ustawy p.z.p. Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu Wykonawcy: Zakład Robót Budowlano – Drogowych Tomasz Dawidowski, ul. Bursztynowa 21, 07-300 Ostrów- Mazowiecka.
- Uzasadnienie faktyczne wykluczenia : W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do wniesienia wadium zgodnie z warunkami podanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ rozdział IX) oraz na podstawie art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907,984,1047,1473 tj. 21.02.2014r. do godziny 10.00 na rachunek Zamawiającego nie odnotowano wpływu kwoty:
  - dla części 3 zamówienia w wysokości 2.000,00 zł (*słownie: dwa tysiące i 00/100 złotych*) oraz nie przedłożono innej formy wniesienia wadium.  
Uzasadnienie prawne wykluczenia: W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do wniesienia wadium zgodnie z warunkami podanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ rozdział IX) oraz na podstawie art. 45. ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907,984,1047,1473.) tj. 21.02.2014 r. do godziny 10.00. na rachunku Zamawiającego nie odnotowano wpływu kwoty:
- dla części 3 zamówienia w wysokości 2.000,00 zł (*słownie: dwa tysiące i 00/100 złotych*) oraz nie przedłożono innej formy wniesienia wadium.  
Nie wniesienie wadium w terminie powoduje wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907,984,1047,1473.)  
Wykluczenie Wykonawcy z postępowania skutkuje jednocześnie odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907,984,1047,1473)  
9.Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

WÓJT  
  
mgr Stanisław Godzina