

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko, imię i adres	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Rady Gminy	Uzasadnienie
1	2	3	4	5		9
1	08.09.2010r.		<p>1.1. Właściciele działek nie wyrażają zgody na: budowę Elektrowni Ostrołęka C, zmianę przeznaczenia terenów leśnych i terenów kolejowych w Goworkach i Ławach na cele przemysłowe - KK/PBS; przedstawione dokumenty nie uwzględniają kumulacji szkodliwych czynników pochodzących z istniejących zakładów.</p>	Goworki dz. nr 77/2	uwaga odrzucona	<p>Decyzja o przystąpieniu do budowy Elektrowni Ostrołęka C nie jest przedmiotem projektu zmiany Studium. W projekcie określono uwarunkowania wynikające z lokalizacji Elektrowni.</p> <p>Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.</p>
			<p>1.2. Właściciele działek nie wyrażają zgody na powiększenie terenów kolejowych oraz na modernizację i rozbudowę układu torowego w Ławach i Goworkach.</p>	Goworki dz. nr 77/2	uwaga odrzucona	<p>Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów</p>

			1.3. Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych przy ul. Turskiego.	Goworki dz. nr 77/2	uwaga odrzucona	Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów
			1.4. Sprzeciw wobec lokalizacji na terenie Gowork i Ław jakiegokolwiek zakładu segregacji odpadów, w tym zakładu MPK.	Goworki dz. nr 143/10, 149/1	uwaga odrzucona	Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów
			1.5. Właściciele działek nie wyrażają zgody na tworzenie strefy ograniczonego użytkowania, strefy ochronnej, obszaru problemowego, itp.	Goworki dz. nr 21, 23, 8/2, 144, 147, 76, 79, 81, 122, 146, 143/1, 143/2, 143/4, 149/1, 143/10	uwaga odrzucona	Strefy wprowadzone celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.
			1.6. Właściciele działek nie wyrażają zgody na tworzenie obszaru problemowego wokół wysypiska śmieci OTBS.	Goworki dz. nr 21, 23, 8/2.	uwaga odrzucona	Strefa wprowadzona celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Projekt został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.
			1.7. Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację wieży radiowo-telewizyjnej na dz. nr 291 w Goworkach/Ławach oraz nie zgadzają się na zapisy ujęte w Prognozie str 41 i 46.	Goworki/ Ławy dz. nr 143/10, 149/1	uwaga odrzucona	Obiekt istniejący. Projekt zawiera zapis o braku możliwości lokalizacji nowych wież radiowo - telewizyjnych, a lokalizacja nowych anten na ww. wieży wymaga uzyskania decyzji środowiskowej.
			1.8. Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację w m. Ławy i Goworki żadnej wieży telefonii komórkowej.	Teren Ław i Gowork	uwaga odrzucona	Uwaga nie możliwa do wprowadzenia ze względu na Urząd Komunikacji Elektronicznej.

			1.9. Projekt Studium zawiera nieprawdziwe sformułowania; zał. graf. nr 2 - uwarunkowania zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym; dokument nie przedstawia żadnych form zabezpieczenia zdrowia mieszkańców.	Teren Ław i Gowork	uwaga odrzucona	Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.
			1.10. Zmiana przeznaczenia z terenów rolnych na cele budowlane.	Rzekuń dz. nr 77	uwaga odrzucona	Brak możliwości zabudowy ze względu na przebieg rurociągu
2	09.09.2010r.		2.1. Zastrzeżenia odnośnie materiałów wejściowych do studium: Program Ochrony Środowiska, Plan Gospodarki Odpadami, Opracowanie Ekofizjograficzne.	Goworki dz. nr: 26, 32, 34, 35, 155, 161, 162, 169/1, 173/3, 180/1, 186/1, 186/2, 187/1 i dz. nr: 33, 36, 163, 174/2, 188/2 (działki Tadeusza Gierwatowskiego do wniosku nr 3 o tej samej treści).	uwaga odrzucona	Mimo, że ww. Programy nie zostały uchwalone, to mogą być materiałami źródłowymi do Studium, ponieważ powinno ono uwzględniać wszystkie uwarunkowania. Gmina posiadała Opracowanie ekofizjograficzne na dzień przystąpienia do sporządzenia studium. Zapisy opracowania zostały zaktualizowane zgodnie z wytycznymi instytucji uzgadniających. Opracowanie ekofizjograficzne nie jest dokumentem planistycznym i jest sporządzane na potrzeby studium.
			2.2. Uwaga o uszczegółowienie zapisów w dziale - „stan środowiska” na str. 10		uwaga odrzucona	Uszczegółowienie zapisów nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych

		<p>2.3. Brak zastosowania §6 pkt. 3 Rozporządzenia ministra Infrastruktury w sprawie zakresu proj. Studium dot. zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego w dziale III pkt. 4 projektu Studium.</p>		uwaga odrzucona	Zasady ochrony określone w rozdz. 3, pkt 4 wyczerpują warunki określone w Rozporządzeniu
		<p>2.4. Właściciel działek nie zgadza się na prowadzenie drogi szybkiego ruchu po terenie jego działek nr 26, 32, 34, 35 oraz nie posiada dojazdu do własnych dz. nr. 169/1, 173/3, 180/1, 186/2, 187/1.</p>	Goworki	uwaga odrzucona	Pas drogi szybkiego ruchu znajduje się poza granicami ww. działek, studium określa główne szlaki komunikacyjne, a nie rozstrzyga dojazdu do poszczególnych działek.
	<p>2.5. Niezgodność zapisów w projekcie Studium (str. 33) w stosunku do stanu faktycznego - dot. zakładu MPK, uwaga o nieprzekształcanie działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 na tereny kolejowe i przemysłowe.</p>	uwaga odrzucona		Nie ma niezgodności zapisów w projekcie Studium. Studium nie zajmuje się działalnością poszczególnych przedsiębiorstw. Tereny działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 przeznaczone są na potrzeby nowej elektrowni.	
	<p>2.6. Brak wyznaczenia w Studium (str. 35) przebiegu trasy kolejowej związanej z budową Elektrowni C.</p>	uwaga odrzucona		Uwaga nie dotyczy studium, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	
	<p>2.7. Wniosek niedopuszczenie do legalizacji wieży RTV (str. 38).</p>	dz. nr. 180/1, 186/1, 186/4, 187/1, 173, 155, 161, 162, 169/1.	uwaga odrzucona	Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczony w studium	

			<p>2.8. Uwaga o rzetelne przedstawienie w Studium skutków oddziaływania inwestycji wprowadzanych w Studium na bezpieczeństwo ludzi.</p>	Dz. Nr. 26, 32, 34, 35.	uwaga odrzucona	Projekt Studium pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. Treść uwagi dotyczy uwarunkowań a nie kierunków zagospodarowania przestrzennego.
			<p>2.9. Brak zgody na przeniesienie do MPZP przyjmowanych w projekcie Studium przedsięwzięć.</p>	Teren Ław i Gowork Teren Ław i Gowork	uwaga odrzucona	MPZP nie mogą być sprzeczne z zapisami studium.
3	09.09.2010r.		<p>TREŚĆ JAK W UWADZE NR 2 3.1. Zastrzeżenia odnośnie materiałów wejściowych do studium: Program Ochrony Środowiska, Plan Gospodarki Odpadami, Opracowanie Ekofizjograficzne.</p>	Goworki dz. nr: 33, 36, 163, 174/2, 188/2 i dz. nr: 26, 32, 34, 35, 155, 161, 162, 169/1, 173/3, 180/1, 186/1, 186/2, 187/1 (działki Stanisława Serejko do wniosku nr 2 o tej samej treści)	uwaga odrzucona	Mimo, że ww. Programy nie zostały uchwalone, to mogą być materiałami źródłowymi do Studium, ponieważ powinno ono uwzględniać wszystkie uwarunkowania. Gmina posiadała Opracowanie ekofizjograficzne na dzień przystąpienia do sporządzenia studium. Zapisy opracowania zostały zaktualizowane zgodnie z wytycznymi instytucji uzgadniających. Opracowanie ekofizjograficzne nie jest dokumentem planistycznym i jest sporządzane na potrzeby studium.

			3.2. Uwaga o uszczegółowienie zapisów w dziale - „stan środowiska” na str. 10		uwaga odrzucona	Uszczegółowienie zapisów nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych
			3.3. Brak zastosowania §6 pkt. 3 Rozporządzenia ministra Infrastruktury w sprawie zakresu proj. Studium dot. zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego w dziale III pkt. 4 projektu Studium.		uwaga odrzucona	Zasady ochrony określone w rozdz. 3, pkt 4 wyczerpują warunki określone w Rozporządzeniu
			3.4. Właściciel działek nie zgadza się na prowadzenie drogi szybkiego ruchu po terenie jego działek nr 26, 32, 34, 35 oraz nie posiada dojazdu do własnych dz. nr. 169/1, 173/3, 180/1, 186/2, 187/1.	Goworki	uwaga odrzucona	Pas drogi szybkiego ruchu znajduje się poza granicami ww. działek, studium określa główne szlaki komunikacyjne, a nie rozstrzyga dojazdu do poszczególnych działek
			3.5. Niezgodność zapisów w projekcie Studium (str. 33) w stosunku do stanu faktycznego - dot. zakładu MPK, uwaga o nieprzekształcanie działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 na tereny kolejowe i przemysłowe.		uwaga odrzucona	Nie ma niezgodności zapisów w projekcie Studium. Studium nie zajmuje się działalnością poszczególnych przedsiębiorstw. Tereny działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 przeznaczone są na potrzeby nowej elektrowni.
			3.6. Brak wyznaczenia w Studium (str. 35) przebiegu trasy kolejowej związanej z budową Elektrowni C.		uwaga odrzucona	Uwaga nie dotyczy studium, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
			3.7. Wniosek niedopuszczenie do legalizacji wieży R TV (str. 38).	dz. nr. 180/1, 186/1, 186/4, 187/1, 173, 155, 161, 162, 169/1.	uwaga odrzucona	Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczony w studium

			3.8. Uwaga o rzetelne przedstawienie w Studium skutków oddziaływania inwestycji wprowadzanych w Studium na bezpieczeństwo ludzi.	Dz. Nr. 26, 32, 34, 35.	uwaga odrzucona	Projekt Studium pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. Treść uwagi dotyczy uwarunkowań a nie kierunków zagospodarowania przestrzennego
			3.9. Brak zgody na przeniesienie do MPZP przyjmowanych w projekcie Studium przedsięwzięć.	Teren Ławy i Gowork Teren Ławy i Gowork	uwaga odrzucona	MPZP nie mogą być sprzeczne z zapisami studium
4	13.09.2010r.		Uwagi do prognozy: 4.1. Brak identyfikacji obszarów, których zagospodarowanie może ulec zmianie w następstwie zmiany Studium	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie
			4.2. Brak analizy i oceny jak zmieni się środowisko na terenie wprowadzonych zmian projektem Studium i jak te zmiany będą oddziaływać na lokalną społeczność.		uwaga odrzucona	Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.
5	13.09.2010r.		TREŚĆ JAK W UWADZE NR 4 Uwagi do prognozy: 5.1. Brak identyfikacji obszarów, których zagospodarowanie może ulec zmianie w następstwie zmiany Studium,	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie
			5.2. Brak analizy i oceny jak zmieni się środowisko na terenie wprowadzonych zmian projektem Studium i jak te zmiany będą oddziaływać na lokalną społeczność.		uwaga odrzucona	Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.

6	13.09.2010r		<p><u>Uwagi do Opracowania Ekofizjograficznego:</u></p> <p>6.1. Brak analizy określonej w §6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych,</p> <p>6.2. Brak diagnozy stanu i funkcjonowania środowiska.</p> <p><u>Uwagi do Prognozy:</u></p> <p>6.3. Do pkt 5 (5.1, 5.2, 5.4, 5.5, 5.8) - Zagrożenia środowiska naturalnego wynikające z zapisów Studium,</p> <p>6.4. Do pkt. 6 (6.1, 6.2, 6.3) - Przewidywane znaczące oddziaływania ustaleń studium na elementy środowiska, przyrodężywioną i ludzi.</p>	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	<p>Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie.</p> <p>Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.</p>
7	13.09.2010r		<p>7.1. Zmiana przeznaczenia części działki nr 108/3 od strony drogi krajowej na cele usługowe i handlowe oraz dz. nr 207 i 208/3 na tereny budowlane.</p>	Teodorowo dz. nr 108/3, 207, 208/3.	uwaga odrzucona	<p>Nieuwzględniona częściowo (w zakresie dz. nr 108/3). Dz. nr 108/3 jest położona w pasie technologicznym - zmiana przeznaczenia terenu jest niemożliwa.</p>
8	13.09.2010r		<p>8.1. Właściciel nie wyraża zgody na utworzenie strefy ochronnej wokół planowanej Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych.</p>	Goworki dz. nr 20/1	uwaga odrzucona	<p>Obszar problemowy dotyczy istniejącego wysypiska śmieci i jest wprowadzony celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Projekt został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko.</p>
			<p>8.2. Sprzeciw wobec lokalizacji Zakładu Segregacji Odpadów MPK przy ul. Przemysłowej w Ławach/Goworkach.</p>	Goworki/Ławy dz. nr 142/2, 142/1.	uwaga odrzucona	<p>Studium nie rozstrzyga o lokalizacji Stacji Segregacji Odpadów MPK</p>

			8.3. Sprzeciw wobec legalizacji wieży RTV.	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczniiony w studium
			8.4. Sprzeciw wobec planowanej budowy Elektrowni C.	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	Projekt studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko
9	13.09.2010r		9.1. Nie wyraża zgody na hałas związany z transportem kolejowym, projekt Studium nie ujawnia trasy kolejowej, brak informacji o zasięgu oddziaływania hałasu z projektowanych nowych torowisk i bocznic kolejowej, brak w projekcie Studium wzmianki o zagrożeniach dla ludności i jej mienia wynikających z lokalizacji nowych inwestycji na terenie Ław i Gowork	Goworki dz. nr 153.	uwaga odrzucona	Projekt studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko
10	13.09.2010r		Uwagi do Prognozy: 10.1. Nie wyraża zgody na budowę Elektrowni Ostrołęka C i kolejnych torów. 10.2. Nie wyraża zgody na budowę Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych	Ławy i Goworki	uwaga odrzucona	Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie
11	08.09.2010r		11.1. Uwaga o zamieszczenie w treści Studium w rozdz. III, pkt. 5, ppkt. Komunikacja drogowa zapisu: „Na części działek zlokalizowany będzie wlot drogi z i na wiadukt”.	Droga nr 627 - granica Rzekunia i Ostrołęki.	uwaga odrzucona	Zmiana możliwa do doprecyzowania na etapie miejscowego planu zagospodarowania

12	08.09.2010r		12.1. Zmiana zapisu w Studium w rozdz. I, pkt 4 na: „Projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV w kierunku Łomży...” oraz w rozdz. III, pkt 5 i rozdz. III, pkt 7.	-	uwaga odrzucona	Uwzględniona częściowo. Nie można zmienić zapisu w rozdz. I, pkt 4, ponieważ jest to treść wniosku złożonego do Studium przez PSE - Centrum S.A. w Warszawie.
13	08.09.2010r		13.1. Nie wyraża zgody na budowę linii elektroenergetycznej 400kV.	Teodorowo dz. nr 156.	uwaga odrzucona	Linia jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.
14	07.09.2010r		14.1. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	Korczaki dz. nr 46.	uwaga odrzucona	Teren NATURA 2000, teren zalewowy, w zwartym kompleksie leśnym.
15	06.09.2010r		15.1. Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na teren pod zabudowę.	Teodorowo dz. nr 125.	uwaga odrzucona	Uwzględniona częściowo. Powiększenie istniejącego terenu pod zabudowę mieszkaniową do pasa technologicznego linii.
16	30.08.2010r		16.1. Nie wyraża zgody na lokalizację projektowanej drogi wzdłuż jej działek.	Laskowiec dz. nr 130/5.	uwaga odrzucona	Droga potrzebna do racjonalnej obsługi terenu przeznaczonego pod budownictwo, zgodnie z obowiązującym MPZP Gminy Rzekuń.
17	12.08.2010r		17.1. Nie wyraża zgody na budowę linii elektroenergetycznej 400kV.	Teodorowo dz. nr 156.	uwaga odrzucona	Linia jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.